



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٩/١١/١٢ برئاسة القاضي السيد محدث المحمود وعضوية القضاة السادة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين واكرم طه محمد واكرم احمد بابان ومحمد صالح النقشبندي وعبدود صالح التميمي ومخائيل شمشون قس كوركيس وحسين عباس أبو التمن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قراراتها الآتي :

المدعي: ياسين خضرير مهاوش - وكيله المحاميان احمد كاظم عبدالله ومحمد حسين ابراهيم.

المدعى عليهم:

١. رئيس مجلس النواب / إضافة لوظيفته - وكيله الموظفان الحقوقيان المدير سالم طه ياسين والمستشار القانوني هيثم ماجد سالم.

٢. رئيس مجلس الوزراء / إضافة لوظيفته - وكيله المستشار القانوني حيدر الصوفي.

٣. رئيس هيئة العامة للطرق والجسور / إضافة لوظيفته.

الادعاء :

ادعى وكيل المدعي أن مجلس قيادة الثورة سبق أن أصدر القرار (٨٤) لسنة ٢٠٠٠ واعتبر الاراضي الموصوفة في البند (أولاً) والتي تم وضع اليد عليها قبل ١٩٩٦/١/١ مستملكة وفق القانون ولا يجوز قبول التعويض وأجر المثل بعد مرور خمس سنوات من تاريخ نفاذ القرار كما أصدر مجلس قيادة الثورة المنحل القانون رقم (٣٥) لسنة ٢٠٠٢ تضمن العقوبات كما وردت في المادة (١٢) منه عن الجرائم الموصوفة فيه وأن المواد الواردة في القرارات تخالف المادة (٢٣) من الدستور. وأن موكلهما يملك العقار ٣٤ من ٢٥ الجوب ولم تتخذ الاجراءات المنصوص عليها في القرار



كوٌّمارى عبّاراً
داد كاٍي بالآي ئيتنيحادي

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا
العدد: ٢٠١٩/٨٢/اتحادية

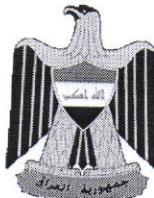
إلا انه حركت الدعوى الجزائية عليه من قبل المدعى عليه الثالث واحيل موكلها الى محكمة جنح الحسينية بموجب قرار الاحالة (٥٥٩) في ٢٠١٩/٧/١٠ وطلب وكيل المدعى الحكم بإلغاء البند (أولاً وثاني عشر وثالث عشر) من قرار مجلس قيادة الثورة المنحل رقم (٨٤) لسنة ٢٠٠٠ والمادة (١١٢) من القانون رقم ٣٥ لسنة ٢٠٠٢ وانشعار محكمة جنح الحسينية لوقف الاجراءات القانونية بحق موكلها . وقد تم تبليغ المدعى عليهم بعرضة الدعوى ومستنداتها فأجاب وكيل المدعى عليه الاول أن قرار مجلس قيادة الثورة المنحل كان قد صدر بحالة معينة ونفذ في حينه ولم يعد نافذاً وأن المحكمة الاتحادية العليا تختص بموجب الفقرة (أولاً) من المادة (٩٣) من الدستور بالرقابة على القوانين والأنظمة النافذة وليس التي انتهى تنفيذها. أما فيما يخص طلب الغاء المادة (١١٢) من القانون رقم (٣٥) لسنة ٢٠٠٢ فأن نصوصه تنظيمية وعقابية لحماية الطرق العامة من التجاوز وإن طلب الالغاء لا سند له من القانون واجب وكيل المدعى عليه الثاني بلائحته المؤرخة (٢٠١٩/٨/٢٥) بأن موكله لا يختص بتشريع القوانين وإنما اعداد مشروعات القوانين وإحالتها الى مجلس النواب اما طلب ايقاف الاجراءات القانونية في الدعوى الجزائية المقامة على المدعى فلا دخل لموكله بها لأنه لا يتدخل في سلطة القضاء وطلب رد الدعوى اجاب وكيل المدعى عليه الثالث بلائحته المؤرخة ٢٠١٩/٩/٢٤ التي جاء فيها ان ما ورد بالقرار (٨٤) لسنة ٢٠٠٠ وقانون الطرق العامة رقم (٣٥) لسنة ٢٠٠٢ لا تتعارض مع احكام الدستور وأن القرار (٨٤) لسنة ٢٠٠٠ اعطى الحق للملك بالمطالبة بالتعويض وطلب رد الدعوى. وقد دعت المحكمة اطراف الدعوى فحضر وكيل المدعى ووكيل المدعى عليه الاول ووكيل المدعى عليه الثاني، ولم يحضر المدعى عليه الثالث، رغم التبليغ، فقرر السير بالدعوى بمواجهة الاطراف، كرر وكيل المدعى عريضة الدعوى وطلبا الحكم بموجبها وقدما لائحة توضيحية وتلا ملخصها اجاب وكيل المدعى عليهم نكرر ما ورد بلوائحنا الجوابية واضاف وكيل المدعى عليه الثاني اضيف الى لائحتي أن قرار مجلس قيادة الثورة الملغاة صدر بمناسبة حالة محددة نفذ ولم يعد قائماً وأن المحكمة تختص بالقوانين النافذة وختمت المحكمة المراجعة وصدر قرار الحكم التالي علناً.



قرار الحكم :

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن المدعى يطعن بمحض عريضة دعواه عن حالتين الأولى تتضمن طعنه بقرار مجلس قيادة الثورة المنحل رقم (٨٤) لسنة ٢٠٠٠، أما الحالة الثانية فهو طعنه بالمادة (١٢) من القانون رقم (٣٥) لسنة ٢٠٠٢ (قانون الطرق العامة). وتجد المحكمة الاتحادية العليا ان قرار مجلس قيادة الثورة المنحل المشار اليه، قد صدر لمعالجة حالات وضع اليد على عقارات لأغراض الطرق العامة وذلك قبل تاريخ (١٩٩٦/١/١) وحدد القرار طرق التعويض عنها وحيث ان القرار المذكور قد تم تنفيذه ولم يعد نافذاً عند اقامة هذه الدعوى فيكون النظر في الطعن بصدده خارج اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا حيث تختص بمحض الفقرة (أولاً) من المادة (٩٣) من الدستور بالنظر بدسورية القوانين والأنظمة النافذة لذا تكون الدعوى في هذا الجانب متعينة الرد من جهة الاختصاص، أما الطعن الآخر المنصب على المادة (١٢) من قانون الطرق العامة المختصة مع وسائل اثباته، كما تجد المحكمة الاتحادية العليا ان النص المذكور غير مخالف لأحكام الدستور لأنه يعاقب المتجاوزين على الطرق العامة بالصور او بالوسائل المذكورة في هذه المادة وبذا تكون الدعوى في هذا الجانب متعينة الرد لعدم استنادها الى سبب من الدستور، كما تجد المحكمة الاتحادية العليا ان المدعى قد خاصم اضافة الى رئيس مجلس النواب اضافة لوظيفته كل من رئيس مجلس الوزراء اضافة لوظيفته ورئيس الهيئة العامة للطرق والجسور اضافة لوظيفته دون سند من القانون لأن كل منهما لم يكن هو الذي اصدر القانون والقرار المشار اليهما.

كو٧ مارى عبراق
داد كاير بالآبي ئيتبيهادى



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا
العدد: ٢٠١٩/٨٢/اتحادية

وبذا تكون دعواه بهذا الجانب متعينة الرد من جهة الخصومة،
وبناء عليه قرر الحكم برد دعوى المدعي للأسباب المتقدمة وتحميله المصارييف
واتعب محاماة وكلاء المدعي عليهم ومقدارها مئة الف دينار توزع بينهم وفقاً للقانون.
وصدر قرار الحكم هذا بالاتفاق باتاً بالاستناد الى احكام المادة (٩٤) من الدستور
والمادة (٥) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥

وافهم علناً في ٢٠١٩/١١/١٢ . . .

الرئيس

مدحت محمود

العضو

فاروق محمد السامي

العضو

جعفر ناصر حسين

العضو

اكرم طه محمد

العضو

عبد صالح التميمي

العضو

اكرم احمد بابان

العضو

محمد صائب النقشبendi

العضو

حسين عباس أبو التمن

العضو

ميغائيل شمشون قس كوركيس