



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٣/١٠/٢٠٢٤ برئاسة رئيس المحكمة القاضي السيد جاسم محمد عبود وعضوية نائب الرئيس القاضي السيد سمير عباس محمد وأعضاء المحكمة القضاة السادة غالب عامر شنين وحيدر جابر عبد وحيدر علي نوري وخلف أحمد رجب وأيوب عباس صالح وديار محمد علي وجاسم جزاء جافر والمأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

المدعيان: ١. علي حسين يحيى، ٢. أيمن حافظ عبد الله - وكيلهما المحامي حيدر سعيد موسى.

المدعى عليه: رئيس مجلس النواب/ إضافة لوظيفته - وكيله الموظفان الحقوقيان سامان محسن إبراهيم وأسيل سمير رحمن.
الإدعاء:

ادعى المدعيان بوساطة وكيلهما أنهما مشمولان بأحكام قانون الهيئة الوطنية للرقابة النووية والإشعاعية والكيميائية والبايولوجية رقم (١) لسنة ٢٠٢٤، الذي عرفت المادة (١/ ثالثاً) منه العامل في حقل الإشعاع بأنه: (كل شخص مجاز من الهيئة يتعامل بمصادر الإشعاع المؤين أو يتعرض له بصورة مستمرة بحكم عمله) وذلك كونهما يعملان في تشغيل الأجهزة الطبية التي تصدر الإشعاعات المشمولة بالقانون والوارد ذكرها في المادة (١٨) والجدول المرفق بالقانون، وقد بادرا للطعن أمام هذه المحكمة في دستورية عبارة (موظفو الهيئة) الواردة في نص المادة (١٨) من القانون وعبارة (من موظفي الهيئة وموظفي هيئة الطاقة الذرية العراقية) الواردة في المادة (٢٠/أولاً) من القانون، ذلك أن إلغاء العبارات المخالفة يحمي حقوق موظفي الهيئة ويعيد لأقرانهم الذين يتعرضون للإشعاعات نفسها- حقوقهم التي حرّموا منها بشكل مباشر، وقد كان يمكن لمجلس النواب عند تشريعه القانون أن يشمل كل العاملين في حقل الإشعاع بمخصصات تعويضهم عن الأضرار الصحية التي يتسبب بها تعرضهم للإشعاع لا سيما أن مشغلي الأجهزة الإشعاعية أكثر عرضة للإشعاعات من المراقبين، لكن مجلس النواب اختار أن يلغي القانون رقم (٩٩) لسنة ١٩٨٠ بموجب المادة (٣٢) من القانون المذكور آنفاً، مما ترتب عليه حرمان العاملين في حقل الإشعاع المشمولين بالقانون الملغى من كل حقوقهم. لذا طلب المدعيان الحكم بعدم دستورية عبارة (موظفو الهيئة) الوارد ذكرها في المادة (١٨) وعبارة (من موظفي الهيئة وموظفي هيئة الطاقة الذرية العراقية) الوارد ذكرها في المادة (٢٠/أولاً) من قانون الهيئة الوطنية للرقابة النووية والإشعاعية والكيميائية والبايولوجية رقم (١) لسنة ٢٠٢٤، لمخالفتها أحكام المادتين (١٤ و ٢٠) من الدستور. وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة بالعدد (٢٠٥/ اتحادية/٢٠٢٤) واستيفاء الرسم القانوني عنها وتبليغ المدعى عليه بعريضتها ومستنداتها استناداً للمادة (٢١/أولاً وثانياً) من النظام الداخلي للمحكمة رقم (١) لسنة ٢٠٢٢، أجاب وكيل المدعى عليه باللائحة الجوابية المؤرخة في ١١/٨/٢٠٢٤ خلاصتها: أنه سبق للمحكمة أن فصلت في موضوع الدعوى بموجب قرارها (١٤٦/اتحادية/٢٠٢٤) و(١٥٤/اتحادية/٢٠٢٤) في ٢٤/٧/٢٠٢٤، المتضمنين رد الدعوى لعدم وجود مخالفة دستورية، وطلب رد الدعوى وتحميل المدعين الرسوم القضائية والمصاريف وأتعاب المحاماة. وبعد استكمال الإجراءات التي يتطلبها النظام الداخلي للمحكمة حدد موعد للمرافعة وتبلغ به الأطراف استناداً للمادة (٢١/ ثالثاً) منه، وفيه تشكلت المحكمة فحضر وكلاء الطرفين وبوشر بإجراء المرافعة الحضورية العلنية، وبعد أن استمعت المحكمة لأقوالهم وطلباتهم واستكملت التدقيقات أفهم ختام المرافعة وأصدرت المحكمة قرار الحكم الآتي:

الرئيس
جاسم محمد عبود

١ - ع



قرار الحكم:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة لوحظ أن خلاصة دعوى المدعين وعلى لسان وكيلهما أنهما يطلبان الحكم بعدم دستورية عبارة (موظفو الهيئة) الوارد ذكرها في المادة (١٨) وعبارة (من موظفي الهيئة وموظفي هيئة الطاقة الذرية العراقية) الوارد ذكرها في المادة (٢٠/أولاً) من قانون رقم (١) لسنة ٢٠٢٤ قانون الهيئة الوطنية للرقابة النووية والإشعاعية والكيميائية والبيولوجية، لمخالفتها أحكام المادتين (١٤ و ٢٠) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ وتحميل المدعى عليه رئيس مجلس النواب إضافة لوظيفته الرسوم وأتعاب المحاماة للأسباب الواردة تفصيلاً في عريضة الدعوى، وبعد المرافعة الحضورية العلنية وإطلاع المحكمة على اللائحة الجوابية لوكلي المدعى عليه إضافة لوظيفته المؤرخة في ٢٠٢٤/٨/١١ والتي طلب فيها رد الدعوى، للأسباب التفصيلية الواردة في اللائحة ومن هذه الأسباب أن موضوع الدعوى فصلت فيه هذه المحكمة بموجب قراراتها (١٤٦/اتحادية/٢٠٢٤) و(١٥٤/اتحادية/٢٠٢٤) بتاريخ ٢٠٢٤/٧/٢٤، كما اطلعت المحكمة على اللائحة الجوابية التي قدمها وكيل المدعين المؤرخة في ٢٠٢٤/٨/٢٠، التي كرر فيها طلبات الدعوى، ثم تأملت المحكمة في موضوع الدعوى فوجدت أنه جرى الفصل فيه بموجب الحكمين المرقمين (١٤٦/اتحادية/٢٠٢٤) و(١٥٤/اتحادية/٢٠٢٤) في ٢٠٢٤/٧/٢٤ وحيث ان قرارات هذه المحكمة باتة وملزمة للسلطات كافة، لذا لا مسوغ لطرح النزاع مجدداً ولا حجة لتجديد المجادلة في موضوعه أمام هذه المحكمة حتى وإن تغير أطراف الدعوى؛ ذلك أن الدعوى الدستورية دعوى عينية تكون حجية الأحكام الصادرة فيها شاملة للجميع من سلطات وأفراد، عليه ولكل ما تقدم قررت المحكمة الاتحادية العليا ما يأتي:

أولاً: الحكم برد دعوى المدعين كل من (١) علي حسين يحيى (٢) أيمن حافظ عبد الله، لسبق الفصل في موضوعها بموجب القرارين الصادرين من هذه المحكمة بالعدد (١٤٦/اتحادية/٢٠٢٤) و(١٥٤/اتحادية/٢٠٢٤) في ٢٠٢٤/٧/٢٤. ثانياً: تحميل المدعين المصاريف والرسوم وأتعاب محاماة وكلي المدعى عليه رئيس مجلس النواب/ إضافة لوظيفته مبلغاً قدره مائة وخمسون ألف دينار توزع وفقاً للقانون.

وصدر الحكم بالاتفاق استناداً لأحكام المادتين (٩٣ و ٩٤) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ والمادتين (٤ و ٥/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ المعدل بالقانون رقم (٢٥) لسنة ٢٠٢١ باتاً وملزماً وأفهم علناً في ٩/ربيع الآخر/١٤٤٦ هجرية الموافق ١٣/١٠/٢٠٢٤ ميلادية.

القاضي
جاسم محمد عبود
رئيس المحكمة الاتحادية العليا