

كويتي عراقي  
داد كاي بالاي نيكتيهاي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٦١/١٤١٣/تفسير/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٣/٧/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وكريم طه محمد وكريم احمد بابان ومحمد صائب الفهيدوي وعهود صالح التميمي وميقاتيل شعضون من كورديس وحسين ابو ائمن المازنوني بالقضاء باسم الشعب واصدرت قرارها الآتي :

التميز / المدعي / عبد السزاق داود سلمان السعدي وبجمله المحامي صافي الالاسي .  
المدعي عليه / الامين العام لمجلس الوزراء / اضافة توظيفته وبجمله الموقف الحضوي  
برق سعد خير الله .

الوقاء :

ادعى المدعي بوساطة موثله امام هذه المحكمة بأنه حصلت موافقة دولة رئيس الوزراء للمعيد خدمته الوظيفية بصفته رئيس هيئة الاوراق المالية لمدة سنة واحدة بموجب كتاب مكتب رئيس الوزراء المرقم ( ٤٣٠٣/٤٣/٢ ) في ٢٧ / ١٠ / ٢٠١١ من تاريخ بلوغه السن القانوني للإحالة الى التقاعد استناداً الى قانون الخدمة والتقاعد رقم ( ٢٧ ) لسنة ٢٠٠٦ الذي حول رئيس الوزراء تعديد الخدمة الوظيفية للموظفين الشائعين . واستناداً الى موافقة دولة رئيس الوزراء خاطبت دائرته ( هيئة الاوراق المالية ) الامانة العامة لمجلس الوزراء / مكتب الامين العام بكتابها المرقم ( ٨ / ٢ ) في ١٦ / ١٢ / ٢٠١٢ لتفويض موافقة دولة رئيس الوزراء على تعديد خدمته واختياره موثف على الملاك العام وشموله بقانون رقم (٢٧) لسنة ٢٠١١ المادة (٤) منه . ولم ترد الامانة العامة لمجلس الوزراء على الكتاب رغم مضي اكثر من ثلاثين يوماً على الكتاب ، لذا يامر ومن خلال دائرته برفع تقم الى الامانة العامة لمجلس الوزراء لعدم اجابتهم على الكتاب المطار اليه رغم مضي امددة القانونية وكان الشكزم بالتعديد ( ٨ / ٢ ) في ٢٧ / ١ / ٢٠١٣ وتم رد الشكزم بكتاب الامانة العامة لمجلس الوزراء بالتعديد ( ق / ٢ / ١٧ / ٥ ) في ٢٠١٣ / ٢ / ١٠ ، وان حصول موافقة دولة رئيس الوزراء على تعديد الخدمة الوظيفية نابل فاطع على انه موثف على الملاك العام وفقاً لقانون الخدمة والتقاعد رقم ( ٢٧ ) لسنة ٢٠٠٧ ، كما ان كتاب مجلس شورى الدولة المرقم ( ١٤٣٧ / ١٩ / ١ / ٥ ) في ١١ / ٥ / ٢٠١١ و مرقمته سرار مجلس شورى الدولة



كويتي عراقي  
داد كاي بالاي نيقتيهاي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٦١/الاجماعية/٢٠١٣

المعرقم ( ٢٠١١/٥٩ ) في ٢٠١١/٥/١١ والسأدي غنصن السى العيضا الطقونى ( ان رئيس هيئة الاوراق المالية مؤلف معين ولقأ للامر رقم ٢٤ لسنة ٢٠٠٧ ويجوز تنفيذ خدمته الوظيفية وفقاً للقانون ) وانه مشمول بالفصل السادس بحسب كتاب لجنة التحقيق من اعادة تعيين المتفصولين المواطنين في الامانة العامة لمجلس الوزراء بكتابها المعرقم ( ٣١٣١٥/١١٨١ ) في ٢٠١٠/١٠/٤ وانه يتقاضى راتب و مكسفات برؤية وزير حرايس لهيئة الاوراق المالية منذ تاسيس الهيئة عام ٢٠٠٤ وبموافقة الامانة العامة لمجلس الوزراء بكتابها المعرقم ( ق/ ٥ / ٦٧ / ٢٥٠٠٦ ) الحسى ٢٠٠٩/٥/١٨ ويستقطع من راتبه التخصيصات التقاعدية والمودعة لدى هيئة التقاعد الوطنية ، بالإضافة الى الاسباب الاخرى التي تتضمنها اضرارة الدعوى المرعفة ( ٢٠١٢/ق/٢٦٣ ) ، اقام (المدعى)التميز دعواه بواسطة وكيله امام محكمة القضاء الإداري بتاريخ ٢٠١٣/٣/١٢ طالباً فيها الحكم لوفائه ( رئيس هيئة الاوراق المالية ) كمؤلف على الملاك الدائم وشموله بالقانون رقم ( ٢٧ ) لسنة ٢٠١١ ومن سير المرافعة الحضورية العتية ومن خلال الاطلاع على البرلة والمستندات المعيرة في الدعوى والاستماع الى دفوع الطرفين وربط اضرارة الدعوى المرعفة ( ٢٠١٢/ق/٢٦٣ ) المقامة امام محكمة القضاء الإداري قررت محكمة القضاء الإداري بتاريخ ٢٠١٣/٦/٢٦ وبعد الاضرارة (٢٠١٣/ق/١٣) حكماً بالاتفاق يقضى برد دعوى المدعى من القاعبة الشكلية . ولعدم قناعة المميز بالحكم طعن به تمييزاً بواسطة وكيله أمام المحكمة الاتحادية العليا بموجب لائحته التمييزية المؤرخة ٢٠١٢/٧/٩ طلباً نقضه للأسباب الواردة فيها .

#### القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن الطعن التمييزي مقدم ضمن المدة القانونية قرر قبوله شكلاً وبإدى عطف النظر على الحكم المميز وجد أنه غير صحيح وبمخالف للقانون لانه لان محكمة القضاء الإداري ردت لدعوى على أساس أن المدعى قدم تظلاً في نفس موضوع الدعوى بتاريخ ٢٠١١/٧/٣ ثم قدم تظلاً آخر بتاريخ ٢٠١٣/١/٢٧ وأقام الدعوى في ٢٠١٣/٣/١٢ ولم تلاحظ المحكمة أن المدعى كان قد قدم التظلم الاول في ٢٠١١/٧/٣ وأقام الدعوى لدى مجلس الانضباط العام برقم ٢٠١١/٥/١٠٤٦

كوثر ماري عوياق  
 دات كاي بالأي نيكيكحادي



جمهورية العراق  
 المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٦١ / المادة ١٣٣ / ٢٠١٣

طلباً اعتبره موقف على التلازم الدائم وحيث أن الطعن أمام مجلس الانضباط العام لا يستلزم التظلم من القرار المطعون فيه كما هو الحال في الطعن أمام محكمة القضاء الإداري وحيث أن الدعوى الانضباطية قد انتهت بالأبطال من قبل محكمة القضاء الإداري بعد أمالتها فيها ولأن الدعوى المبجلة تعتبر شأن لم تكن وأن الإجراءات التي اتخذت بمناسبتها في المحرم الاعلاني وأيقاف التنفيذ وكذلك التظلم تلقى مع قرار الأبطال ولأن من حق المدعي (إن أبطت دعواه أقامتها مجدداً) وبما يجب عليه التقدم بالتظلم يفرضه عليه القانون ولما كان موضوع الدعوى المطعون بحكمها المرقمة ١٨٣ / ق / ٢٠١٣ يختلف عن موضوع الدعوى الأولى التي أقيمت أمام مجلس الانضباط العام وهو طلب شعورته بالقانون رقم (٢٧) لسنة ٢٠١١ ولأن لم يقدم تظلم سابق في نفس الدعوى لكي تلجأ المحكمة إلى اعتماد التظلم الذي قدم بمناسبة الدعوى الانضباطية المبجلة . وعليه قرر نقض الحكم المميز وإعادة اضبارة الدعوى التي حكمتها لتسير فيها واستكمال تحقيقاتها ومسؤولاً إلى حسمها وفقاً للقانون على أن يعلن رسم التمييز تالياً كنتيجة وصدر القرار بالاتفاق في ٢٢ / ٧ / ٢٠١٣ .

  
 الرئيس  
 مدحت المحمود

  
 العضو  
 فاروق محمد الماسي

  
 العضو  
 جعفر ناصر حسين

  
 العضو  
 أكرم فاضل الجبار

  
 العضو  
 أكرم أحمد بيان

  
 العضو  
 محمد صالح الفايثندي

  
 العضو  
 عواد صالح الشيبلي

  
 العضو  
 ميثقال شامون فays كوريش

  
 العضو  
 حسين أبو الكي