



كو<sup>٧</sup> ماري عيراق  
داد كاي بالآي نيئتياحي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٦/اتحادية/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٣/٣/١٢ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو ألتمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي/صلاح جبار بوشي/رئيس هيئة حقوق الانسان/منظمة غير حكومية/وكيله المحامي ياسين السعدي.  
المدعي عليه/رئيس مجلس النواب/إضافة لوظيفته/وكيله الموظف الحقوقي بدرجة مدير سالم طه ياسين .

الإدعاء

ادعى وكيل المدعي امام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة (٦/اتحادية/٢٠١٣) بأن مجلس النواب ويتاريخ (٢٠١٣/١/٢٣) صوت على مقترح قانون يحدد ولاية رئيس مجلس النواب ورئيس الجمهورية ورئيس مجلس الوزراء والذي تم تشريعه بالجلسة المذكورة ولما كان القانون المذكور جاء مخالفاً لاحكام الدستور من الناحيتين الشكلية والموضوعية لذا طعن بعدم دستوريته للأسباب التالية : ١ - ان الفقرة (ثانياً) من المادة (٦٠) من الدستور اجازت لمجلس النواب تقديم مقترحات القوانين عن طريق عشرة من اعضاء مجلس النواب او من احدى لجانه المختصة ومقترح القانون لا يعني مشروع القانون لان المقترح هو فكرة والفكرة لا تكون مشروعاً ويلزم ان يأخذ المقترح طريقه الى احد المنفذين المشار اليهما لاعداد مشروع القانون وفق ما رسمته القوانين والتشريعات النافذة اذا ما وافق ذلك سياسة السلطة التنفيذية التي اقرها مجلس النواب وان مقترح القانون تقدم به مجموعة من السادة اعضاء مجلس النواب الى هيئة الرئاسة ولم يكن مشروعاً للقانون تقدمت به السلطة التنفيذية وهو يخالف ماجاء بالنص الدستوري وهذا النص جاء بحقوق مطلقة ولم يحددها بأية قيود والمطلق يجري على إطلاقه مالم يرد نص يقيدده حيث توجد مسألتين أساسيتين : الاولى : هو حق التصويت والانتخاب حيث ان الدستور قد كفل



كو<sup>٧</sup> ماري عيراق  
داد كاي بالآي نيئتجادي

جمهورية العراق  
المعظمة الاتحادية العليا  
العدد: ٦/اتحادية/٢٠١٣

هذا الحق لكافة المواطنين لكلا الجنسين بالتساوي وهو حق مطلق يجب ان يحترم تبعاً لارادة الناخب الحرة عندما يختار من يمثله في القيادة العليا للبلد فعندما تتجه اصوات الناخبين الى شخص ما ويحصل على غالبية عظمى تمثله تمكنه من تكوين الكتلة النيابية الاكثر عدداً في تشكيل الحكومة فإن عدم السماح له ممارسة هذا الحق هو قيد لارادة الجماهيرية التي صوتت له باعتبارها اختارت من يمثله في ذلك فإن التقييد هنا يتعارض مع النص الدستوري السالف الذكر ويناقضه شكلاً وروحاً اما المسألة الثانية فهي حق الترشيح فإن الارادة الجماهيرية عندما تعطى لشخص ما اصوات بغالبية عظمى اعتقاداً منها ان هذا التصويت له سيمكنه من الترشيح لرئاسة مجلس الوزراء باعتبار ان حق الترشيح هنا جاء مطلقاً ولم يرد عليه اي قيد فتشريع قانون يمنعه من الترشيح لمنصب رئاسة الوزراء يعد تقييداً صريحاً لارادة الجماهيرية في اختيار من يمثله بقيادة الدولة فكيف يصح ذلك ان الدستور يطلق هذه الحقوق ونأتي بقوانين تقيدها بالتاكيد ان في ذلك انتهاكاً للمبادئ الديمقراطية التي جاء بها الدستور العراقي في المادة (٢٠) منه وان المادة (١/اولاً) من القانون يعد مخالفاً لاحكام الدستور الذي نص في المادة (٧٢/أ) عندما قالت (تنتهي ولاية رئيس الجمهورية بانتهاء مدة مجلس النواب) في حين ان نص المادة السالفة الذكر من القانون اشارت الى انتهاء ولاية رئيس الجمهورية بانتهاء الدورة الانتخابية لمجلس النواب فعندما يكون الدستور صريحاً بهذا الخصوص لاسيما المصطلحات التي جاء بها الدستور لايحوز والحالة هذه الاتيان بعبارات او مصطلحات تختلف عما وردت في الدستور حتى اذا كانت تؤدي نفس المعنى وهذا المبدأ ثابت في الفقه الدستوري فإن التحديد الواردة في المادة (١/ثانياً) من القانون بالنسبة لرئيس الجمهورية أمر مخالف للقواعد الدستورية وللسياقات التشريعية التي رسمها الدستور بهذا الصدد وان ماورد في القانون من تحديد لمنصب رئيس مجلس النواب وذلك في المادة (٢/ثانياً) يعد مخالفة صريحة للمادة (٥٥) من الدستور التي نصت على (ينتخب مجلس النواب في اول جلسة له رئيساً ثم نائباً اولاً و نائباً ثانياً بالاغلبية المطلقة لعدد اعضاء المجلس بالانتخاب السري المباشر) وحيث ان هذا النص قد اتى بحقين مطلقين الاول لمن

كو<sup>٧</sup>مارى عيراق  
داد كاي بالآي نيئتياحي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٦/اتحادية/٢٠١٣

يرشح لرئاسة مجلس النواب والثاني هو ارادة الاغلبية المطلقة لعدد اعضاء مجلس النواب  
وحيث ان اصدار قانون يحدد رئاسة الشخص لمجلس النواب يعد قيد على الحق المطلق  
الذي منحه الدستور لمن يرشح لرئاسة مجلس النواب ويعد قيداً على ارادة اغلبية  
اعضاء مجلس النواب المطلقة في اختيار من يرأسهم ولاسيما ان رئاسة المجلس  
تعد من المسائل المهمة في النظام البرلماني الذي تنبثق فيه الحكومة من مجلس النواب  
وان ما جاء في المادة (٣/اولاً) من القانون فيها تناقض واضح لاحكام الدستور فما المقصود  
بإنهاء مدة ولاية رئيس مجلس الوزراء بإنهاء الدورة الانتخابية لمجلس النواب الذي  
منح فيها الثقة لرئيس مجلس الوزراء وحسبما جاء في النص رغم ان الدستور قد بين  
بشكل مفصل بأن كل دورة انتخابية تقوم بتشكيل الحكومة وفق الاسس التي نص  
عليها مجلس النواب بنهاية السنة الرابعة استناداً للمادة (٥٦) من الدستور ولأسباب المذكورة  
أعلاه ولأسباب الاخرى الواردة في عريضة الدعوى طلب وكيل المدعي من المحكمة الاتحادية العليا  
الحكم بعدم دستورية قانون تحديد ولاية الرئاسات الثلاث في الدولة لمخالفته المبادئ  
الدستورية المشار اليها أعلاه وفي عريضة الدعوى مع تحميل المدعى عليه مصاريف  
الدعوى كافة واتعاب المحاماة وفي اليوم المعين للمرافعة حضر وكيل المدعي ووكيل المدعى عليه  
وبوشر بالمرافعة الحضورية العلنية كرر وكيل المدعي ما جاء في عريضة الدعوى  
وطالب الحكم بموجبها مع تحميل المدعى عليه المصاريف كافة كما كرر وكيل المدعى عليه  
دفعواته الواردة في لائحته الجوابية المقدمة الى المحكمة والمؤرخة في (٢٠١٣/٢/٢٣)  
طالباً رد الدعوى مع تحميل المدعي كافة المصاريف وكرر كل اقواله وطلباته السابقة  
وطالب الحكم بموجبها وعليه وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وافهم القرار علناً .  
القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعي يطعن في  
عريضة دعواه بعدم دستورية قانون تحديد الرئاسات الثلاث في الدولة لمخالفته المبادئ  
الدستورية التي ذكرها في عريضة الدعوى وحيث تبين لهذه المحكمة بأن القانون  
المطعون بعدم دستوريته لم ينشر في الجريدة الرسمية بتاريخ اقامة الدعوى



كويت مارى عيراق  
داد كاي بالآي نيتيتيحاوي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٦/اتحادية/٢٠١٣

المصادف (٢٠١٣/٢/١٠) لذا فإنه لم يكن نافذاً او معمولاً به وحيث ان المحكمة الاتحادية العليا تختص بالرقابة على دستورية القوانين والانظمة النافذة وليس القوانين والانظمة غير النافذة وذلك بموجب المادة (٩٣/اولاً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ لذا تكون الدعوى واجبة الرد من هذه الجهة لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم ببرد دعوى المدعي من هذه الجهة مع تحميله مصاريف الدعوى واتعاب المحاماة لوكيلي المدعي عليه الموظفين الحقوقيين سالم طه ياسين وريثم ماجد مبلغاً قدره عشرة آلاف دينار مناصفة بينهما وصدر الحكم حضورياً باتاً وبالاتفاق استناداً لاحكام المادة (٩٣/اولاً والمادة ٩٤) من الدستور وافهم علناً في ٢٠١٣/٣/١٢ .

الرئيس  
مدحت المحمود

العضو  
فاروق محمد السامي

العضو  
جعفر ناصر حسين

العضو  
أكرم طه محمد

العضو  
أكرم احمد بابان

العضو  
محمد صائب النقشبندی

العضو  
عبود صالح التميمي

العضو  
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو  
حسين أبو التمن