



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٢/١٠/٢٠٠٩ برئاسة القاضي السيد مدحت المصمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامسي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابان و محمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون فس كور كيس وحسين أبو أتمن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / السيد رئيس ديوان الوقف الشيعي / إضافة لوظيفته / وكيله المدير

الحقوقي مهند عكار نزال .

المدعى عليهما / ١- السيد رئيس مجلس الوزراء / إضافة لوظيفته / وكيله

المستشار جعفر محمد امين .

٢- السيد رئيس هيئة حل نزاعات الملكية العقارية / إضافة

لوظيفته / وكيله المدير الحقوقي محمد حمزة مصطفى .

الإدعاء :

ادعى وكيل المدعي ان اللجنة القضائية الثابتة في الكرخ / ٣ لهيأة حل نزاعات الملكية العقارية والتي ترتبط بالمدعى عليه الاول السيد رئيس الوزراء إضافة لوظيفته أصدرت قرارا في الدعوى المرخصة (٤٠٠١٢) والمؤرخ ٨/٧/٢٠٠٧ يفضي بإلغاء قراري مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقمين (٧٦٩) في ٢٠/٥/١٩٨٠ و (١١٣) في ٣/٧/١٩٩٩ والحكم بإبطال قيد تسجيل العقار المرقم (٢٢٧) قطاعة / الكاظمية من ملكية ديوان الوقف الشيعي وإعادة تسجيله باسم ورثة المرحوم (محمد باقر محمد ابراهيم) بقدر تعلق الأمر



بسهامه في العطار المنوه عنه وان القرار المذكور مخالف للدستور والقانون لان هيئة حل نزاعات الملكية العقارية غير مختصة بنظر الدعوى وان اختصاصها محدد في الفصل الثاني من المادة (٤/اولاً وثانياً وثالثاً) من قانون هيئة حل نزاعات الملكية العقارية رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦ وان الفقرات الثلاث لا تنطبق على موضوع الدعوى لان العطار الموصوف من اوقاف (سر اقبال الدولة) الذي تم وقفه بموجب الوصية المؤرخة (٢٧/ربيع اول / ١٣٠٠ هـ) وتم حسم النزاع حوله بموجب احكام قضائية وقرارات لمجلس قيادة الثورة (المنحل) وهناك قرارات تمييزية مكتسبة درجة اليقين وهي [١٤٠، ١٧٣ / هيئة عامة اولى / ١٩٧٥] و [١٧٤ و ٢٤٩ / هيئة عامة اولى / ١٩٧٦] [٢٠٩ / هيئة عامة اولى / ١٩٧٧] صادرة من محكمة تمييز العراق وهي واجبة الاتباع وحجة على الناس كافة بما فصلت فيه من حقوق ولا يجوز قبول دليل ينقض حجية هذه القرارات كما ان القرار الصادر من هيئة حل نزاعات الملكية العقارية وهي احدى الدوائر التابعة للمدعى عليه الاول إضافة لتوظيفته مخالف للدستور والقانون كونه يتعارض مع القرارات القضائية المذكورة والمكتسبة الدرجة القطعية وبذلك يكون القرار مخالفاً لنص المادة (٤٧) من الدستور التي نصت على مبدأ الفصل بين السلطات ويتعارض كذلك مع نص المادة (٦٦) من الدستور التي ألزمت السلطة التنفيذية وهي مجلس الوزراء بممارسة صلاحياته على وفق القانون إضافة الى ان قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقم (٢٦٩) سبق ان تم إلغاؤه وعليه فلا موجب لصدور حكم بالغائه علماً ان قرارات مجلس قيادة الثورة (المنحل) كانت كاشفة لحق وليست منشئة لحق . وان المدعى عليه الثاني



إضافة لوظيفته بإصداره القرار المرقم (٤٩٠٠١٢) قد أهدر بهذا القرار أموال الوقف التي تعتبر من النظام العام عملاً بالمادة (١٣٠) من القانون المدني إضافة الى تعارضه مع الشريعة بإصداره أموال الوقف وبذلك فإنه يتعارض مع نص المادة (٢) من الدستور وللأسباب المذكورة طلب الحكم بإلغاء القرار الصادر من هيئة حل نزاعات الملكية العقارية في الدعوى (٤٩٠٠١٢) والمؤرخ في ٢٠٠٧/٧/٨ لعدم شرعيته مخالفته للدستور.

وبعد تسجيل الدعوى لدى المحكمة الاتحادية العليا ونطق الرسم القانوني عنها وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا وتبليغ المدعى عليهما بعريضة الدعوى ومستنداتها والطلب إليهما بالإجابة عنها وأجاب المدعى عليه الأول أنه ينتظر الجواب من ديوان الوقف الشعبي وتتم الإجابة عن الدعوى . أجاب المدعى عليه الثاني بالتحته المؤرخة ٢٠٠٧/٧/٢٢ . ولاتهاء المدد القانونية قررت المحكمة تعيين موعداً للمرافعة فحضر وكلاهم وكرر وكيل المدعي عريضة الدعوى وأجاب وكيل المدعى عليه الثاني إضافة لوظيفته بكرر ما ورد بالتحته وطلب رد الدعوى واستمهل وكيل المدعى عليه الأول إضافة لوظيفته للاطلاع على القرار التمييزي والإجابة . وفي الجلسة المؤرخة ٢٠٠٩/١٠/١٢ . قدم لائحة مؤرخة ٢٠٠٩/١٠/١٢ تتضمن إجابته على الدعوى وطلب رد الدعوى كما كثر وكيل المدعى عليه الثاني أقواله وطلب رد الدعوى لأن المحكمة الاتحادية العليا غير مختصة بنظر الدعوى وكرر كل من الطرفين أقواله واللهم ختام المرافعة.



القرار:

لدى تطبيق المدونة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعي إضافة لوظيفته اقام الدعوى على المدعي عليهما رئيس الوزراء إضافة لوظيفته ورئيس هيئة حل نزاعات الملكية العقارية إضافة لوظيفته يدعي فيها ان اللجنة القضائية الثانية في الكرخ / ٣ وهي احدى الدوائر التي ترتبط بالمدعي عليه الأول إضافة لوظيفته أصدرت قراراً بالدعوى المرفقة (٤٠٠١٢) والمؤرخ ٢٠٠٧/٧/٨ يقضي بإلغاء قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقمين (٧٦٩) في ١٩٨٠/٥/٢٠ و (١١٣) في ١٩٩٩/٧/٣ والحكم بإبطال قيد تسجيل العقار المرقم (٢٢٧) فطانة الخاضية من ملكية ديوان الوقف الشعبي وإعادة تسجيله باسم ورثة المرحوم (محمد باقر محمد ابراهيم) بقدر تعلق الامر بمساهمة في العقار المذكور . وطلب إلغاء القرار الصادر من اللجنة القضائية في هيئة حل نزاعات الملكية العقارية المنوه عنه في الدعوى (٤٠٠١٢) والمؤرخ ٢٠٠٧/٧/٨ لعدم شرعيته لكونه مخالفاً للدستور والقانون العراقي.

ولدى تطبيق المحكمة الاتحادية العليا لاختصاصاتها المنصوص عليها في المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ واختصاصاتها المحددة في المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ وجدت ان ليس من بين هذه الاختصاصات النظر في صحة القرارات الصادرة عن الجهات القضائية . ولما كان القرار المطلوب الغاؤه والمرقم (٤٠٠١٢) والمؤرخ ٢٠٠٧/٧/٨ قد صدر من اللجنة القضائية الثانية في



الكرخ / ٣ وتمت المصادقة عليه من الهيئة التمييزية لحل نزاعات الملكية العقارية بالعدد (٢٦٨ / تمييز / ٢٠٠٨) في ١ / ٧ / ٢٠٠٨ وهي جهات قضائية مشكّلة بموجب قانون هيئة حل نزاعات الملكية العقارية رقم ٢ لسنة ٢٠٠٦ عليه يكون النظر في موضوع الدعوى خارج اختصاص المحكمة الاتحادية العليا فقرر لتسبب المذكور اتفأ الحكم برد دعوى المدعي وتحمله الرسوم والمصاريف وأتعاب محاماة وكلي المدعي عليهما المستشار في أمارة مجلس الوزراء السيد جعفر محمد أمين ومدير الحقوق في هيئة حل نزاعات الملكية العقارية السيد محمد حمزة مصطفى مبلغاً مقداره عشرة آلاف دينار مناصفة بينهما وصدر القرار حكماً باتاً استناداً للمادة (٩٤) من الدستور والفهم علناً في ١٢ / ١٠ / ٢٠٠٩ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
مازوق محمد السائي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
اكرم طه محمد

العضو
اكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
عبد صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قاسبي

العضو
حسين ابو التمن

دعوى رقم ٤٢ / ١٠ / ٢٠٠٩

٤٢