



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٣/٣/٢٠٠٩ م . برئاسة القاضي السيد منحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد الساسي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بايان ومحمد صائب التقيشندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون فس كوركيين وحسين عباس أبو التمن المازونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

المدعية/ نجاة عبدالله خليل الفياض ومكثها المحامي شفيق حمود والمحامية أنتصار مهدي

المدعى عليه /١- السيد أمين بغداد إضافة في وظيفته

٢- قانون رقم ١٢ لسنة ١٩٨١ وتعديلاته

#### الإدعاء :

أدعى ومكثها المدعى في الدعوى المقامة لدى هذه المحكمة بواسطة محكمة بداءة بغداد الجديدة المسجلة لديها بعدد ٢٠٠٨/ب/٩٦٠ بأن أمين بغداد إضافة لوظيفته أقام الدعوى المرقمة ٢٠٠٨/ب/٧٨٢ مستنداً الى القانون رقم (١٢) لسنة ١٩٨١) ولما كان هذا القانون مخالفاً لدستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ حيث نصت الفقرة الثانية من المادة (١٣) من الدستور بأنه (لا يجوز سن قانون يتعارض مع هذا الدستور ويعد باطلاً ... أي نص قانوني يتعارض معه) وتحقق عدم دستورية القانون رقم (١٢ لسنة ١٩٨١) بأنه صدر عملاً بأحكام قانون إصلاح النظام القانوني رقم (٣٥ لسنة ١٩٧٧) وهذا القانون بدوره باطل لمخالفته للدستور ولما ورد في أسباب صدور هذا القانون وكذلك

(١ - ٥)



في ورقة العمل التي أصدرتها وزارة العدل في أيلول عام ١٩٧٥ وللأسباب الأخرى الواردة في عريضة الدعوى يتضح بطلان القانون (رقم ٣٥ لسنة ١٩٧٧) لتعارضه مع الدستور وبالتالي بطلان القانون رقم (١٢) لسنة (١٩٨١) الذي أُنشئ إليه في صدوره حسب القاعدة القانونية (المبني على الباطل باطل) ولا يمكن للهيئة المشكّلة وفقاً للمادة (١٣) من قانون الاستملاك حيث ضمت ثلاثة أعضاء يمثلون الدولة والسلطة وعضو واحد يمثل المستملك منه وبرئاسة القاضي الذي كان يعتبر ممثلاً للسلطة أن يكون هناك تعويض عادل لأن السلطة السابقة لم تكن تعترف بفصل السلطات كما منحت المادة المذكورة لهيئة التفسير الأستعانة بالخبراء دون منح هذا الحق للمستملك منه لذا طلب اعتبار القانون (رقم ١٢ لسنة ١٩٨١) وتعديلاته باطلاً وبالتالي إبطال دعوى أمين بغداد إضافة لتوقيفته المرفقة (٢٠٠٨/ب/٧٨٢) لمحكمة بداءة بغداد الجديدة والأحتفاظ لموكله بحق المطالبة بالأضرار والمصروفات التي تكبدتها ولقد وردت الدعوى الي هذه المحكمة بموجب كتاب محكمة بداءة بغداد الجديدة المرقم (٢٠٠٨/ب/٩٦٠) في (١١/١/٢٠٠٩) حيث أوضحت المحكمة المذكورة بأن الدعوى أقيمت لديها بنتيجة دفع ورد في الدعوى الأستملكية المنظورة المرفقة ٢٠٠٨/ب/٧٨٢ المقامة من السيد أمين بغداد إضافة لتوقيفته ضد المدعي عليها نجاة عبدالله دخيل وقد تم أستنساخها أستناداً للمادة (٤) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وأرقيت بها صورة ضوئية للدعوى الأستملكية وبعد الأطلاع ربطت في أضيابة الدعوى وسجلت الدعوى لدى ورودها لدى هذه المحكمة بعدد الأضبارة (١/اتحادية/٢٠٠٩) وبعد إكمال الأجراءات المطلوبة وفقاً للفقرة



(ثانياً) من المادة (٢) من النظم الداخلي للمحكمة رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ تم تعيين موعد للمرافعة وحضر وكيل المدعية المحامي شفيق حمود إبراهيم والمعلمية أنصار مهدي ووكيلة المدعى عليه أنصار سلمان علي بموجب الوكالات المربوطة في إضماره الدعوى وبوشر بالمرافعة الحضورية والطنبية وأوضح وكيل المدعية بناءً على استفسار المحكمة عن الشخص الذي وقع عريضة الدعوى فأجاب المحامي السيد شفيق حمود بأن الدعوى قدمت الى المحكمة بتوقيعه وذلك بتاريخ ٢٢/١٠/٢٠٠٨ ودفع الرسم في نفس اليوم وذلك بموجب وكالة خاصة وأطلعت المحكمة على الوكالة الخاصة المقصودة وقد تبين منها أنها وكالة عامة مخصوصة بالقطعة وهي برقم ١٣٧١٧ بتاريخ ٢٠٠٤/٨/٧ لادارة كاتب العدل في بغداد لتجديده وأنها تتعلق بالقطعة المرقمة (١٤/٧/٤١٩١) وزيبرية - خزالية وليس فيها حق إقامة الدعوى أمام هذه المحكمة وطلب وكيل المدعية إلغاء قانون الاستملاك وأجابت وكيلة المدعى عليه بأنها تكرر ما ورد في لاحتها الجوابية المقدمة الى المحكمة وطلبت رد الدعوى لأن الدعوى لا سند لها من القانون مع تحميل المدعية كافة المصروفات والأتعاب وأستمتت المحكمة الى أقوال وكيل الطرفين وأعلنت تدقيقاتها للدعوى لذا قررت إيفام ختام المرافعة.

### القرار:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا . وجد أن وكيل المدعية أقام هذا الدعوى أمام هذه المحكمة وطلبها فيها إلغاء قانون الاستملاك رقم (٢) لسنة (١٩٨١) وتعديلاته بداعي مخالفته لدستور جمهورية العراق لسنة



مكوّن ماري عيراق

داد كتابي بالآي ليقتضيه مادي

٢٠٠٥ وذلك للأسباب الواردة في عريضة الدعوى وحيث ثبت للمحكمة من إقرار وكيل المدعية المحامي السيد شفيق حمود إبراهيم بناءً على استجواب المحكمة له بأن الذي وقّع على عريضة الدعوى عند إقامتها بأنه هو الذي وقّع على عريضة الدعوى ودفع الرسم القانوني عند إقامتها بتاريخ ٢٢/١٠/٢٠٠٨ وأنه أقامها استناداً إلى وثائقه الخاصة وحيث ثبت لهذه المحكمة من الأطلاع على وثائقه المذكورة وهي المصدقة من دائرة كاتب العدل في بغداد الجديدة بأنها وكالة عامة مخصصة بالقطعة المرشدة (١٤/٧/٤١٩١) وزيرية - خزائية وهي بعدد عمومي (١٣٧١٧ في ٢٠٠٤/٨/٧) وليس فيها حق إقامة الدعوى أمام هذه المحكمة وحيث ثبت للمحكمة من تحقيقاتها بأن عريضة الدعوى تم توقيعها من المحامي السيد شفيق حمود إبراهيم دون تفويض من المدعية بموجب وكالة مصدقة من جهة مختصة تفويضها حق إقامة الدعوى لدى هذه المحكمة بطلب إلغاء قانون الاستملاك النافذ إذا قلن عريضة الدعوى تكون غير مستوفية للشرط السابع من المادة (٤٦) من قانون المرافعات المدنية رقم (٨٣) لسنة ١٩٦٩ وهو شرط توقيع المدعي أو وكيله عريضة الدعوى بموجب وكالة مفوضة بذلك بتاريخ إقامة الدعوى وبذلك تكون الدعوى أقيمت من شخص لا صفة قانونية له بحق إقامتها وتكون الدعوى واجبة الرد شكلاً من جهة الخصومة لأنه إذا كانت الخصومة غير متوجهة في الدعوى فتحكم المحكمة ولو من تلقاء نفسها برد الدعوى دون الدخول في أساسها عملاً بحكم المادة (١/٨٠) من قانون المرافعات المدنية لذا وللأسباب المتقدمة قررت المحكمة الحكم برد دعوى المدعية مع تحميلها كالتالي مصروفاتها وأتعاب المحاماة لوكيلة المدعي عليه إضافة لتوقيفاته الموظفة الحرفية ألتصار سلمان علي مبلغاً فرد خمسون ألف دينار وصدر الحكم



حضورياً وبالافتقار باتاً استناداً للمادة الرابعة من القانون رقم ٣٠ لسنة ٢٠٠٥ قانون المحكمة الاتحادية العليا وأقيم علناً في ٢٣/٣/٢٠٠٩ .

  
الرئيس  
مدحت المحمود

  
العضو  
فاروق محمد السامي

  
العضو  
جعفر ناصر حسين

  
العضو  
اكرم همام محمد

  
العضو  
اكرم احمد بهان

  
العضو  
محمد صائب التاشبندی

  
العضو  
عود صالح النجمي

  
العضو  
ميخائيل شمشون نيس كوركيس

  
العضو  
حسين أبو النون