



كو^٧ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيئتجادي

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٥/اتحادية/٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٢/٥/٢ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن وسامي المعموري المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / فرحان خلف حسين / وكيله المحامي ظافر عبد الغني علي .
المدعى عليه / رئيس مجلس النواب / إضافة لوظيفته / وكيله المدير في الدائرة القانونية سالم طه ياسين .

الإدعاء

ادعى وكيل المدعي امام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة (١٥/اتحادية/٢٠١٢) بأنه بتاريخ ٢٠١٢/٢/١٦ قرر مجلس النواب في الجلسة المنعقدة والمرقمة (٢٠) بصحة عضوية السيد علي عبد الله حمود الصجري في مجلس النواب وحيث ان هذا القرار جاء مخالفاً للقانون فان موكله اعترض لدى رئيس مجلس النواب استناداً للمادة (٥٢) من الدستور بان ترشيح السيد علي الصجري لاشغال المقعد الشاغر مخالف للقانون وأحكام قانون الاستبدال الا ان مجلس النواب قد صوت بصحة عضوية السيد علي الصجري لذا فانه يطعن بالقرار أمام المحكمة الاتحادية العليا استناداً للمادة (٥٢) من الدستور للأسباب الآتية :

أولاً - سبق وان قرر مجلس النواب إنهاء عضوية السيد علي الصجري استناداً الى المادة الأولى من قانون الاستبدال رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ الفقرة الأولى منه وذلك لتبوءه منصب وزير الدولة للشؤون الخارجية وحيث ان أحكام قانون الاستبدال رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ والقواعد العامة في القانون تنص على من أنهيت عضويته لا تعود ولا يوجد نص قانوني يجيز عودة من أنهيت عضويته كما ان نص المادة (٤) من القانون المدني وفي الفقرة (٢) منها نصت بان الساقط لا يعود لذا فان ذهاب مجلس النواب للتصويت بصحة عضوية السيد علي الصجري مخالف لأحكام قانون الاستبدال .

ثانياً - سبق لرئيس مجلس النواب فاتح المحكمة الاتحادية العليا لغرض بيان رأيها القانوني في البديل الذي يشغل المقعد الشاغر بعد إلغاء عضوية السيد جواد البولامي بموجب القرار



كو^٧ مارى عيراق

داد كاي بالآي نيئتياحي

المرقم (٧١/اتحادية/٢٠١١) بان على مجلس النواب وجوب تطبيق أحكام الفقرة (٢) من المادة الثانية من قانون الاستبدال رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ واشفع القرار بتطبيق لحالة مماثلة القرار رقم (٢٧/اتحادية/٢٠١١) والذي يتضمن بان يرشح لاشغال المقعد الشاغر احد الأعضاء من الكتلة التي ينتمي إليها العضو المشمول بالاستبدال ضمن قائمة المحافظة وحيث ان موكله المدعى ينتمي لنفس الكتلة التي ينتمي إليها العضو المشمول بالاستبدال وهو كيان (تيار الشعب) ومن نفس المحافظة (محافظة صلاح الدين) لهذا فان الشروط المنصوص عليها في قانون الاستبدال متوفرة لديه وهو المرشح لنيل المقعد الشاغر .

ثالثاً - السوابق القضائية للمحكمة الاتحادية العليا وخاصة القرار المرقم (٧٣/اتحادية/٢٠١١) والذي قرر في حالة مشابهة لدعوى موكله بان على الكتلة التي ينتمي إليها العضو المشمول بالاستبدال ان ترشح احد أعضاء هذه الكتلة على ان يكون من نفس المحافظة وهذا ينطبق على واقع موكله حيث انه سبق وان رشح من قبل الكتلة التي ينتمي إليها العضو المشمول بالاستبدال وهو تيار الشعب يشغل المقعد الشاغر كما انه أقام الدعوى المرقمة ٢٨/اتحادية/٢٠١١ وبموجب هذه الدعوى تم الغاء عضوية السيد جواد البولائي والذي كان يشغل هذا المقعد بصورة مخالفة لقانون الاستبدال للأسباب المتقدمة طلب من المحكمة الاتحادية العليا الحكم بعدم صحة قرار مجلس النواب بالمصادقة على ترشيح السيد على عبدالله حمود الصجري والغاء عضويته في مجلس النواب والحكم بترشيح موكله لاشغال المقعد الشاغر لتوفر الشروط القانونية فيه وفقاً لقانون الاستبدال رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ وبعد استيفاء رسم الدعوى وإكمال الإجراءات المطلوبة على وفق الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ تم تعيين موعد للمرافعة وحضر عن المدعى وكيله المحامي ظافر عبد الغني علي بموجب وكالته المربوطة بملف الدعوى وحضر وكيل المدعى عليه/إضافة لتوظيفته سالم طه ياسين بموجب وكالته المربوطة بملف الدعوى وبوشر بالمرافعة الحضورية والعينية كرر وكيل المدعى ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها مع تحميل المدعى عليه المصاريف والاعتاب . كما كرر وكيل المدعى عليه ما ورد في لائحته الجوابية المقدمة الى هذه المحكمة في ٢٠١٢/٣/١٨ طالباً رد الدعوى مع تحميل المدعى المصاريف والاعتاب وكرر كل منهما أقواله وطلباته السابقة وعليه وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وافهم القرار علناً .



كوٲماری عیراق
داد كای بالآی نینتیحادی

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٥/اتحادیة/٢٠١٢

القرار

لدى التدقیق والمداولة من المحكمة الاتحادیة العلیا وجد أن وکیل المدعی یطعن فی عریضة دعواه بقرار مجلس النواب الصادر بتاريخ ٢٠١٢/٢/١٦ وفی جلسته المرقمة (٢٠) القاضي بصحة عضویة النائب علی عبدالله الصجری وذلك بأغلیبة ثلثی أعضائه وذلك بحكم المادة (٥٢/اولاً) من الدستور وحث انه دفع الرسم القانوني علی طعنه بتاريخ ٢٠١٢/٣/١ فیکون الطعن واقعاً ضمن المدة القانونیة المحددة فی المادة (٥٢/ثانیاً) من الدستور البالغة ثلاثین یوماً من تاریخ صدوره ولدى التعمق فی الموضوع تبین بان السدی بحكمه هو القانون رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ المعدل بالقانون رقم ٤٩ لسنة ٢٠٠٧ وبالتحديد الفقرة الثانیة من المادة الثانیة منه حیث نصت علی (إذا كان المقعد الشاغر ضمن المحافظة التي حددها القانون الانتخابي فیعض من الكتلة التي ینتمی اليها العضو المشمول بالاستبدال ضمن قائمة المحافظة وفی حالة استنفاد أسماء المرشحين فی محافظة ما فعلى الكيان المعنی تقديم اسم مرشح آخر علی ان ینسب الی الكيان ضمن القائمة الانتخابیة فی محافظة أخرى ومن الذین سبق للمفوضیة ان صادقت علی ترشیحهم) وحث ان المقعد الشاغر قد شغر بالأصل بسبب تبوء النائب علی الصجری منصب وزیر الدولة للشؤون الخاریة وانه كان ینسب الی الكيان (تيار الشعب) وكان امیناً عاماً للتيار المذكور وهو من محافظة صلاح الدین وان التيار المذكور منظوي تحت ائتلاف (وحدة العراق) وان المدعی ایضاً من نفس التيار المؤتلف فی ائتلاف (وحدة العراق) وان النائب السید علی الصجری كان قد سحب ترشیحه للمدعی لاشغال المقعد المذكور بعریضته المؤرخة فی (٢٠١١/٨/٢) المقدمه الی المحكمة الاتحادیة العلیا فی الدعوی المرقمة ٢٥/٢٨/٣٠/اتحادیة/٢٠١١ وطلب إعادة المقعد الشاغر إليه وحث ان السید علی الصجری قد الغي منصبه بسبب الترشیق الوزاري وحث ان مقعده بقى شاغراً طيلة هذه المدة لان اشغال السید جواد البولاني لهذه المدة لا یعتبر اشغالاً قانونياً لمخالفته لأحكام قانون الاستبدال لأعضاء مجلس النواب رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ المعدل لذا فلیس هناك مانع قانوني من اشغال مقعده بعد إلغاء منصبه الوزاري طالما انه من نفس الكيان ومن نفس المحافظة لذا فیکون القرار الصادر من مجلس النواب بتاريخ ٢٠١٢/٢/١٦ فی الجلسة

كو٧ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيتتياحي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٥/اتحادية/٢٠١٢

المنعقدة بعدد (٢٠) القاضي بصحة عضوية النائب علي عبدالله حمود الصجري صحيحاً ومتفقاً مع أحكام الفقرة (٢) من المادة الثانية من القانون رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ المعدل بالقانون رقم (٤٩) لسنة ٢٠٠٧ وتكون دعوى المدعي غير مستندة على سند في القانون لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا ردها مع تحميله مصاريف الدعوى وأتعاب المحاماة لوكيل المدعى عليه /إضافة لوظيفته سالم طه ياسين المدير في الدائرة القانونية مبلغاً قدره عشرة آلاف دينار وصدر القرار حضورياً باتاً وبالاتفاق وافهم علناً في ٢٠١٢/٥/٢ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو التمن

العضو
سامي المعجوري