



كوٲ ماري عيراق

داد كاي بالآي ئينتيحادي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١١٤/اتحادية/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٣/١٣/٤ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو النمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

الطلب :-

طلب قاضي محكمة بداعة الكرخ من المحكمة الاتحادية العليا بموجب الكتاب المرقم (٣٧٥/ب/٢٠١٣) في ٢٠١٣/١٠/٣١ ما يلي :- نعرض لمقام محكمتم الموقرة بأن الدعوى المرقمة (٣٧٥/ب/٢٠١٣) المنظورة أمام هذه المحكمة بين المدعي والاشخاص الثالثة ضد المدعي عليه وزير المالية إضافة لوظيفته وذلك لمطالبهم بتعويض عن الارض والبناء المشيد على العقار المرقم (٢١٨/٤) م^٢ الداودي وفق احكام قانون هيئة الدعاوى الملكية المرقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ وقد تصادق المدعي والاشخاص الثالثة في جلسة المرافعة المؤرخة (٢٧/١٠/٢٠١٣) بأن دعاوى قد أقيمت وفق احكام نص المادة (٢٥) من قانون الهيئة وأن المحكمة في ذات الجلسة واستناداً لنظام الداخلي المحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ بإمكانية المحكمة ارسال الدعوى الى محكمتم النظر بدستورية النص القانوني او الانظمة وأن المحكمة ترى أن نص المادة (٢٥) من قانون هيئة نزاعات الملكية يتعارض واحكام المادة (٢/ج) والمادة (١٤) من دستور العراق كون تلك المادة قد جاءت خلافاً لمبادئ المساواة بين المتداعيين بالتقاضي أمام المحاكم وخلافاً لمبادئ حجبية الاحكام على الناس كافة نصت على احتساب التعويض مرة اخرى للغبين الوارد في احكام المحكمة المكتسبة لدرجة البتات حيث أن هذا المفهوم يتعارض مع مساواة الطرفين أمام القانون فترى هذه المحكمة بأن المادة (٢٥) من قانون الهيئة غير دستوري عليه قررت المحكمة ارسال الاضبارة الى محكمتم الموقرة استناداً لنص المادة (٣) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا بالعدد (١) لسنة ٢٠٠٥ للنظر بدستورية المادة (٢٥) من قانون الهيئة نزاعات الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ للتعويض مع التقدير . وقد وضع طلب محكمة بداعة الكرخ المشار اليه موضع التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا واصدرت قرارها الاتي :-



كويت مارى عيراق

داد كاي بالآي ئينتجادي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١١٤/اتحادية/٢٠١٣

القرار:-

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن قاضي محكمة بداءة الكرخ يطعن بعدم دستورية المادة (٢٥) من قانون هيئة دعاوى الملكية المرقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ بجهة تعارضها مع المادة (٢/ج) والمادة (١٤) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ وقد وجد أن المادة (٢٥) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ نصت على (يحق للذين وقع عليهم غبن نتيجة تطبيق القانون رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦ بما يخص التعويض وقت اقامة الدعوى ولهم الحق باقامة الدعوى بموجب القانون الجديد بأثر رجعي لرفع الحيف عنهم) ونصت المادة (٢/ج) من الدستور على (لا يجوز سن قانون يتعارض مع الحقوق والحريات الاساسية الواردة في هذا الدستور) ونصت المادة (١٤) منه على (العراقيون متساوون أمام القانون دون تمييز بسبب الجنس او العرق او القومية او الاصل او اللون او الدين او المذهب او المعتقد او الرأي او الوضع الاقتصادي او الاجتماعي) وحيث أن الغاية المنشودة من تشريع القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ هو ضمان حقوق المواطنين الذين انتزعت عقاراتهم خلافاً للقانون وتعويضهم تعويضاً عادلاً بما يحقق جبر الضرر عنهم وحماية المال العام والحفاظ عليه ولا بد أن يكون هذا التعويض مراعيًا لكافة المواطنين بصورة متساوية دون تمييز بين مواطن وآخر تطبيقاً لنص المادة (١٤) من الدستور والمادة (١٩/سادساً) منه والتي تنص (انه نكل فرد الحق في أن يعامل معاملة عادلة في الاجراءات القضائية والادارية) وحيث ان المبدأ الوارد في المادة (٢٥) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ قد جاء بمبدأ يتعارض مع مبدأ المساواة بين المواطنين في الحصول على التعويض عن العقارات التي انتزعت منهم سيما في حالات الاستملاك القضائي كما أنه جاء متعارضاً مع مبدأ حجية الاحكام المنصوص عليه في المادة (١٠٥) من قانون الاثبات رقم (١٠٧) لسنة ١٩٧٩ المعدل والتي تنص على (الاحكام الصادرة من المحاكم العراقية التي حازت على درجة البتات تكون حجة بما فصلت فيه من الحقوق اذا اتحدت اطراف الدعوى ولم تتغير صفاتهم وتعلق النزاع بذات الحق محلاً وسبباً) وأن المادة (١٠٦) منه نصت على (لا يجوز قبول دليل ينقض حجية الاحكام الباتة) وحيث أن المادة (٢٥) من القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ قد أدخل بمبدأ المساواة بين المواطنين في الحصول على التعويض عن عقاراتهم التي انتزعت منهم



كوٲ ماري عبيراق

داد كاي بالآبي ئينتنجادي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١١٤ / اتحادية / ٢٠١٣

الوارد في المادة (١٤) والمادة (١٩/سادساً) من الدستور لذا فأن المادة المذكورة متعارضة مع المبدأ المذكور ومن ثم تكون مخالفة للمادة (١٤ و ١٩ / سادساً) من الدستور ومتعارضة مع مبدأ حجبية الاحكام المنصوص عليه في قانون الاثبات رقم (١٠٧) لسنة ١٩٧٩ المعدل ولأن لنصوص الدستور علوية في التطبيق وعليه يعد نص المادة (٢٥) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ معطلة لمخالفتها للدستور استناداً للمادة (١٤ و ١٩ / سادساً) منه لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا عدم دستورتها وصدر القرار بالاتفاق في ٢٠١٣/١٢/٤ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
اكرم طه محمد

العضو
اكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو التمن

مسحوق
١٠٣٣٤٥٧