



كوّادى عبراق
داد كاير بالائي ثيتيبيادي

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٠٨ / اتحادية/ ٢٠١٣

تثكالت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٤/٥/٥ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية القضاة السادة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبendi وعيوب صالح التميمي وميخائيل شمعون قس كوركيس وحسين عباس أبو النمن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعى عليه : ضاري جابر فرهود
المدعى عليه : رئيس مجلس التواب - إضافةً لوظيفته - وكيله الموظفان الحقوقيان
سالم طه ياسين وهيثم ماجد سالم.

الادعاء :

يدعى المدعى أن قانون التعديل الخامس لقانون مجلس شورى الدولة رقم (٦٥) لسنة ١٩٧٩ برقم (١٧) لسنة ٢٠١٣ المنشور في الواقع العراقي بالعدد ٤٢٨٣ في ٢٠١٣/٧/٢٩ يخالف أحكام الدستور ومبدأ الفصل بين السلطات . وأن القانون موضوع الطعن خالف في البند (ثالثاً) من المادة (١) مخالفة صريحة للمادة (٩٨) (أولاً) من الدستور لأنها اعتبرت رئيس مجلس شورى الدولة ونائبه والمستشارين قضاة عند ممارستهم مهام القضاء الإداري . كما أن البنددين (د و هـ) من المادة (٢) اعتبرت محكمة القضاة الإداري والمحكمة الإدارية العليا من مكونات مجلس شورى الدولة مخالفة لمبدأ الفصل بين السلطات وغير القانون تسمية مجلس الاتضباط العام إلى محاكم قضاة الموظفين ومنح المحكمة الإدارية العليا صلاحيات محكمة التمييز والهيئة الموسعة فيها كما حددت المادة (الرابعة) منه اختصاص مجلس شورى الدولة بوظائف القضاء الإداري وأجاز القانون تشكيل محاكم أخرى للقضاء الإداري وقضاء الموظفين في مراكز المحافظات ببيان مصدره وزير العدل وهذا يعتبر مخالفة للمبادئ الدستورية وتدخلًا في اختصاصات السلطة القضائية وخرقاً لمبدأ الفصل بين السلطات . وطلب الحكم بعدم دستورية قانون التعديل الخامس لقانون مجلس شورى الدولة المطعون فيه . وقد تمت تبلغ المدعى عليه



إضافة لوظيفته بعريضة الدعوى فأجلب عليها بالاحتفظ المؤرخة ٢٠١٣/١١/١٢ بأن لا مصلحة للمدعي في الطعن بالقانون المطعون فيه . وأن المدعي وهو مدع عام أقسام دعواه بصفته الشخصية في حين تستلزم المادة (٢٠) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا إقامتها من قبل محام ذا صلاحية مطلقة . وأن المدعي حصر طلباته ببعض مواد القانون وادعى أنها مخالفة للدستور في حين طلب الحكم بعدم دستورية مجمل القانون . وعاب على القانون جعل وممارسة رئيس مجلس شورى الدولة ونائبه والمستشارين المساعدين قضاء وهذا لا يخالف الدستور لأن ذلك جاء بقانون . وأضاف وكيل المدعي عليه أن العراق يأخذ بنظام القضاء المزدوج وأن منح المحكمة الإدارية العليا اختصاصات محكمة التمييز والهيئة الموسعة جاء تنفيذاً لنص القانون، وطلب رد الدعوى . وقدم رئيس مجلس شورى الدولة طليباً مؤرخاً ٢٠١٣/١١/١٣ للدخول شخصاً ثالثاً في الدعوى بجانب المدعي عليه إضافة لوظيفته، ولم يدفع الرسم القانوني على هذا الطلب وتقرر النظر فيه يوم المرافعة . وقد عين يوم ٢٠١٤/٥/٥ موعداً للمرافعة ودعت المحكمة الطرفين، فقدم المدعي طليباً إلى المحكمة مؤرخاً ٢٠١٤/٤/٣ لإبطال عريضة الدعوى لوجود نقص شكلي في عريضتها فأجلب عليها وكيل المدعي عليه بالطلب المؤرخ ٢٠١٤/٤/١٥ طليباً رد الدعوى لأنها لم تقم من قبل محام، فحضر وكيل المدعي عليه ولم يحضر المدعي أو من يمثله كرر وكيل المدعي عليه طلبيهما برد الدعوى وحيث لم يبق ما يقال الفهم ختام المرافعة وأصدرت القرار التالي علناً.

القرار :

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد بأن هذه الدعوى قد أقيمت من المدعي ضارياً جابر فرهود بصفته الشخصية وأن ذكر عنوانه أنه (قاضٍ/ مدعٌ عام) في رئاسة الادعاء العام وأن تقديم هذه الدعوى من المدعي بالصفة المذكورة يخالف أحكام المادة (٢٠) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ التي تنص على (تقديم الدعاوى والطلبات إلى المحكمة الاتحادية العليا بواسطة محام ذي صلاحية مطلقة...) وكان المقتنص أن تقدم عريضة

كُوٌّا وَادِي عِبَرَاق
دَادِ كَابِي بَالَّأَيِّ ثِيَتِيَهادِي



جمهوريَّةِ العَرَاقِ
المُحَكَّمَةُ الْاِقْعَادِيَّةُ الْعُلَيَا
العدد: ٢٠٨٣/١ اتحاديَّةٍ

الدعوى من محام ذو صلاحية مطلقة ولا يصح الأمر توكل المدعى محام بعد إقامته للدعوى وتقدمها للمحكمة ودفع الرسوم عنها. وبناء عليه قرار رد الدعوى من الناحية الشكالية للسبب المذكور وتحميل المدعى المصارييف واتساب محاولة لوكيل المدعى عليه إضافة لوظيفته ومقدارها مائة ألف دينار توزع بينهما مناصفة وصدر القرار بالاتفاق في ٢٠١٤/٥/٥

الرئيس
محدث محمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
عبد صالح التميمي

العضو
ميغائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو النمن