



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٤/٥/٤ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية القضاة السادة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين عباس أبو الثمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعيان :

١. المدير المفوض لشركة الديار للسفر والسياحة / إضافة لوظيفته. وكيلاهما المحامي حسن ردام .
٢. المدير المفوض لشركة الجنوب للسفر والسياحة / إضافة لوظيفته.

المدعى عليهما :

١. رئيس مجلس النواب - إضافة لوظيفته وكيلاه الموظفان الحقوقيان سالم طه ياسين وهيثم ماجد سالم.
٢. وزير السياحة - إضافة لوظيفته وكيله الموظف الحقوقي كريم حمزة داود.

الإدعاء:

إدعى وكيل المدعيين بأنه سبق وأن أصدر المدعى عليه الثاني / إضافة لوظيفته قراراً يقضي بحجز الأموال المنقولة وغير المنقولة بحق المدعيين وبموجب الكتاب المرقم (٩٤٢ في ٢٢/١/٢٠١٣) مستنداً بذلك لقانون تحصيل الديون الحكومية رقم ٥٦ لسنة ١٩٧٧ ولما لم تكن هناك علاقة عقدية بين موكلية والمدعى عليه الثاني / إضافة لوظيفته ، ولم يكن قد صدر قراراً قضائياً (ملزم) صادر من محكمة مختصة يلزم موكلية بتنفيذه ، عليه واستناداً لدستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ وللمواد (٢٧ / أولاً / ب) و (١٩ / خامساً) وكذلك نص المادة (٨٧) منه ولكون حرية وأموال العراقيين مصنونة ومكفولة قانوناً ، ويجب عند حبس أو حجز أموال المدين أن يكون هناك (قراراً قضائياً) صادراً من محكمة مختصة ، وضمن السلطة القضائية ، ولكون قانون تحصيل الديون الحكومية أعلاه المرقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ أنط تطبيقه بالوزراء ووكلاء السوزارات وأمين العاصمة ومدراء البلديات والمحافظين ورؤساء



كوٲ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيينتيجاهي

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٠٤/اتحادية/٢٠١٣

المؤسسات والمدراء العامين ومدراء النواحي وأي موظف لا تقل درجته عن الرابعة من قانون الخدمة بحجز الأموال المنقولة وغير المنقولة وكذلك حبس المدين بالمادة الثالثة عشر منه . ولبدء الفصل بين السلطات وعدم جواز غير القضاة بممارسة المهام القضائية ، لأن هذه المهام أصبحت من اختصاص القضاة المنتمين للسلطة القضائية حصراً إستناداً لأحكام المادة (٨٧) من الدستور ، وكذلك ما استقر عليه قضاء محكماتكم الموقرة بقراراتها المرقمة (٥ و ٦٦/اتحادية/ ٢٠١٢ و ١٥/اتحادية/٢٠١١ و ٣٢/اتحادية/٢٠١٣) . وطلب وكيل المدعيين الحكم بإلغاء كل نص مخالف للدستور ، ورد في قانون تحصيل الديون الحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ المعدل ، والمتعلق بمنح الموظفين غير المنتمين للسلطة القضائية صلاحيات حجز الأموال المنقولة وغير المنقولة بدون أمر قضائي وخاصة ما ورد في المادة الثانية والعادة الثامنة والمادة التاسعة والمادة الثالثة عشر من القانون المذكور، وكل نص يخول الموظف حجز الأموال المنقولة وغير المنقولة وحق الحبس بدون قرار قضائي وذلك لمخالفته مواد الدستور ١٣ و ٣٧/أولاً/ ب و ٨٧ من دستور جمهورية العراق ٢٠٠٥ ، أجاب وكيل المدعي عليه الأول على عريضة الدعوى بلائحته المقدمة الى هذه المحكمة بتاريخ (٤/١١/٢٠١٣) بأن المحكمة الاتحادية العليا غير مختصة بالنظر في صحة القرار الصادر بحجز الأموال المنقولة وغير المنقولة العائدة للمدعيين. وأن وكيل المدعيين يخلط بين حجز الأموال المنقولة وغير المنقولة وحجز الاشخاص الذي حرمه الدستور ، والأمران متميزان فاستشهاده بالعادة (٣٧ / أولاً - ب) من الدستور غير وارد لأن المادة المذكورة تتحدث عن التوقيف لأشخاص والذي يجب أن يتم بقرار قضائي، إذ أحداً لم يتم بتوقيف المدعيين أو التحقيق معهما خلافاً للدستور. وبين وكيل المدعي عليه الأول أيضاً بأن استشهاده وكيل المدعيين بالقرارات القضائية والمشار إليها في عريضة دعواه والصادرة عن المحكمة الاتحادية العليا هو استشهاده غير منتج لأن القرارات المذكورة صدرت في مواضيع أخرى تختلف عن موضوع هذه الدعوى. وبين وكيل المدعي عليه الأول أيضاً بأن التوقيف يجري وفق قانون التنفيذ رقم (٤٥) لسنة ١٩٨٠ وليس وفق قانون تحصيل الديون الحكومية ، إذ نصت المادة (١٣) من تحصيل الديون الحكومية ((يجوز حبس المدين المعامل وفق أحكام قانون التنفيذ وأن المادة (٤٠) من قانون التنفيذ رقم (٤٥) لسنة ١٩٨٠ تنص على أنه ((لا يجوز حبس المدين في جميع الاحوال إلا بناء على



كويت مارى عيراق

داد كاي بالآي ئيبتيجاهي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٠٤/تحادية/٢٠١٣

طلب من الدائن وقرار من المنفذ العدل إن كان فاضياً فتكون حقوق المدين مكفولة تماماً عليه فلا مجال للطعن بعدم دستورية النص. لما تقدم طلب وكيل المدعى عليه الأول رد الدعوى، أجاب وكيل المدعى عليه الثاني على عريضة الدعوى بلاحته المقدمة إلى هذه المحكمة بتاريخ (٢٠١٣/١١/١٢) بأن ما قام به موكله من إجراءات تمت وفق قانون تحصيل الديون لحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ وأن القانون المذكور ما زال نافذاً، وكما أن هذا الاجراء منصوص عليه في قرار مجلس الوزراء رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٩، وكذلك في قانون هيئة السياحة. وبعد استكمال الإجراءات القانونية حدد يوم (٢٠١٤/٤/٢٧) موعداً للمرافعة، وحيث أن اليوم المذكور وما يليه أعلن عطلة رسمية بمناسبة انتخابات أعضاء مجلس النواب ولغاية يوم (٢٠١٤/٥/٣) فيكون موعد النظر في الدعوى هو يوم (٢٠١٤/٥/٤) إستناداً إلى أحكام المادة (٢٤) من قانون المرافعات المدنية وفيه تشكلت المحكمة فحضر وكيل المدعين ووكيلا المدعى عليه الأول ووكيل المدعى عليه الثاني وبوشر بالمرافعة الحضورية العلنية كرر وكيل المدعى ما ورد بعريضة الدعوى وحصر دعواه بطلب الحكم بعدم دستورية المواد المتعلقة بحبس الأموال وحبس المدين الواردة في قانون تحصيل الديون الحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ لأنها تجيز للمدعى عليه الثاني بحجز الأموال دون قرار قضائي وهذه مخالفة للمواد ٣٧/أولاً و ١٣ و ٨٧ من الدستور، أجاب وكيلا المدعى عليه الأول نكر ما جاء في اللائحة المقدمة من قبلنا، أجاب وكيل المدعى عليه الثاني أكرر ما جاء في لائحتي الجوابية. كرر الطرفان اقوالهما السابقة وحيث لم يبق ما يقال أفهم ختام المرافعة وأفهم القرار علناً.

القرار:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد بأن المدعى عليه الثاني/إضافة لوظيفته وزير السياحة والآثار عمم كتاب إلى الوزارات كافة والجهات الأخرى والمصارف برقم (٩٤٢) في (٢٠١٣/١/٢٢) بحجز الأموال المنقولة وغير المنقولة للشركتين المدعيتين بحدود المبالغ التي بذمتها وإمتاعهما عن التسديد بالإستناد لأحكام الفقرة (١) من المادة الثانية من قانون تحصيل الديون الحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧. وادعى وكيل المدعين أنه لا توجد علاقة عقبية بين موكله والمدعى عليه الثاني ولم يصدر قرار قضائي من محكمة مختصة ملزم



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٠٤/اتحادية/٢٠١٣

كوّماري عبرااق

داد كاي بالآي ئينتجادي

لهما بتنفيذ. وادعى أن قانون تحصيل الديون الحكومية المشار اليه أناط موضوع حجز أموال المدين بالوزراء والجهات الحكومية الاخرى في حين أن الدستور حرم ذلك وأناط ذلك بالقضاء . وطلب دعوة المدعى عليه للمرافعة والحكم بعدم دستورية أي نص في قانون تحصيل الديون الحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ يمنح الموظفين غير المنتمين إلى السلطة القضائية صلاحية حجز الأموال المنقولة وغير المنقولة بدون أمر قضائي وخاصة ما ورد في المواد (الثانية والثامنة والتاسعة والثالثة عشر) وكل نص يخول الموظف حجز الأموال المنقولة وغير المنقولة وحق الحبس بدون أمر قضائي لمخالفة ذلك للدستور في المواد (١٣ و ٣٧/أولاً/ب و ٨٧) . وتجد المحكمة أن قانون تحصيل الديون الحكومية رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٧ لا يتعارض مع أحكام دستور عام ٢٠٠٥ فقد حددت المادة الأولى منه الأموال التي يجوز تحصيلها وفقاً لأحكامه وخولت المادة الثانية الوزراء وغيرهم من الموظفين الذين لهم حق إصدار قرارات تحصيل الديون الحكومية. وجوزت المادة الثامنة منه حجز الأموال التي يمكن إخفائها أو تهريبها من قبل المدين. كما خولت المادة التاسعة الموظف المسؤول سلطة رئيس تنفيذ والموظف المكلف بالحجز سلطة مأمور تنفيذ. أما المادة الثالثة عشرة فقد أجازت حبس المدين المعامل وفق أحكام قانون التنفيذ من قبل رئيس التنفيذ بناءً على طلب رئيس الدائرة المخولة بتطبيق القانون المذكور. وحيث أن كل المواد التي أشار إليها المدعيان لا تخالف أحكام الدستور ولا تتعارض معه بما فيها المادة الثالثة عشر التي جوزت حبس المدين المعامل وفق أحكام قانون التنفيذ لأن الذي يقرر الحبس هو القاضي الذي حل محل رئيس التنفيذ وأن قرار القاضي بالحبس يخضع للطعن فيه أمام محكمة استئناف المنطقة الإستئنافية بصفتها التمييزية ، كما أن قرارات الموظف القائم بالحجز الذي خول سلطة مأمور تنفيذ (منفذ عدل) فأنها تخضع لطعن فيها أمام محكمة الاستئناف بصفتها التمييزية وفي ذلك ضمانات كافية للمدين أما طلبات المدعين بوجود صدور قرار قضائي قبل إصدار الوزير والموظفين المخولين بتطبيق قانون تحصيل الديون الحكومية فلا أساس لها من القانون وما الهدف منها إلا التهرب من تسديد

بسم الله الرحمن الرحيم



كويت مارى عيراق
داد كاى بالآى ثبنتىجادى

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٠٤/التحادىة /٢٠١٣

الديون الحكومية . وعليه تكون دعوى المدعين فاقدة لسندها القانونى وواجبة الرد وعليه
قرر الحكم بردها وتحميلها المصاريف واتعاب محاماة مقدارها مائة ألف دينار لوكيلا المدعى
عليهما وصدر القرار بالاتفاق وأفهم علناً في ٤/٥/٢٠١٤.

الرئيس

مدحت المحمود

العضو

فاروق محمد السامى

العضو

جعفر ناصر حسين

العضو

أكرم طه محمد

العضو

أكرم احمد بابان

العضو

محمد صائب النقشبندى

العضو

عبود صالح التميمي

العضو

ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو

حسين أبو التمن